



СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ

Огородный проезд, дом 5, строение 2, Москва, 127254

<http://ipc.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

Москва

11 июня 2020 года

Дело № СИП-558/2018

Резолютивная часть вынесена и объявлена 9 июня 2020 года.

Мотивированный судебный акт изготовлен 11 июня 2020 года.

Суд по интеллектуальным правам в составе: председательствующего судьи Силаева Р.В., судей Булгакова Д.А., Снегура А.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лялиной А.Е.

рассмотрел в открытом заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Абхазское Традиционное Виноделие» (ул. Агрба, д. 4, кв. 75, г. Сухум, Республика Абхазия, ОГРН 114РА000748) к индивидуальному предпринимателю Туаршеву Мурату Аслановичу (Московская обл., ОГРН 318502900015864) о досрочном частичном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству Российской Федерации № 394728 вследствие его неиспользования, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Бережковская наб., д. 30, корп. 1, Москва, 123995, ОГРН 1047730015200).

В судебном заседании приняли участие представители: от общества с ограниченной ответственностью «Абхазское Традиционное Виноделие» – Ладонин А.В. (по доверенности от 31.12.2019);



от индивидуального предпринимателя Туаршева Мурата Аслановича – Аткаева А. М.-С. (по доверенности от 09.01.2019).

Суд по интеллектуальным правам

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Абхазское Традиционное Виноделие» (далее – общество) обратилось в Суд по интеллектуальным правам с иском к индивидуальному предпринимателю Туаршеву Мурату Аслановичу (далее – предприниматель) о досрочном частичном прекращении правовой охраны словесного товарного знака «АШХАРДАЦ» по свидетельству Российской Федерации № 394728 вследствие его неиспользования в отношении следующих товаров (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации):

– «сиропы и прочие составы для изготовления напитков; пиво; пиво со вкусом фруктов; сиropy для напитков; составы для изготовления ликеров; суsла; суsло виноградное; суsло пивное; суsло солодовое; экстракты хмелевые для изготовления пива; эссенции для изготовления напитков» 32-го класса Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков (далее – МКТУ);

– «алкогольные напитки (за исключением пива); аперитивы; арак; бренди; вина; вино из виноградных выжимок; виски; водка; водка лимонная; джины; дигестивы; коктейли; ликеры; напитки алкогольные, содержащие фрукты; напитки спиртовые; напитки полученные перегонкой; напиток медовый; настойка мятная; настойки горькие; ром; сакэ; сидры; спирт рисовый; экстракты спиртовые; экстракты фруктовые спиртовые; эссенции спиртовые» 33-го класса МКТУ.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, судом привлечена Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент).

Решением Суда по интеллектуальным правам от 09.01.2019 в удовлетворении исковых требований отказано.

Общество 29.03.2019 обратилось в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о пересмотре судебного решения от 09.01.2019 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 26.04.2019, оставленным без изменения постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 23.09.2019, заявление общества о пересмотре судебного решения по настоящему делу удовлетворено – решение от 09.01.2019 отменено по новым обстоятельствам.

Определением от 26.09.2019 судом было принято произведенное истцом уточнение исковых требований, в соответствии с которым общество просит досрочно прекратить правовую охрану спорного товарного знака в отношении товара «пиво» 32-го класса МКТУ.

В судебном заседании 12.12.2019 судом начата проверка по заявлению истца о фальсификации доказательств ответчиком, а именно: товарных накладных от 21.08.2015 № 2980 и от 10.08.2015 № 2978, от исключения которых из числа доказательств по делу ответчик отказался.

В целях проверки заявления истца о фальсификации названных документов определением от 16.01.2020 производство по делу было приостановлено, в связи с назначением судебной технической экспертизы оспоренных документов.

Экспертной организацией — обществом с ограниченной ответственностью Бюро независимой экспертизы «Версия» было представлено заключение судебной экспертизы от 10.03.2020 № 232, выводы которой сводятся к следующему:

– на первом и втором листе товарных накладных от 10.08.2015 № 2978 и от 21.08.2015 № 2980 печатный текст выполнен либо на разных электрофотографирующих печатающих устройствах, либо с применением разных узлов и агрегатов одного электрофотографирующего печатающего устройства; печать производилась не одномоментно, а с временным интервалом. Однако установить продолжительность временного интервала изготовления данных печатных текстов, расположенных на листах исследуемой товарной накладной, не представляется возможным, по причине

отсутствия научно-обоснованных экспертных методик в этой области знаний;

– период выполнения двух подписей от имени Фримана Д.Е. на товарных накладных от 10.08.2015 № 2978 и от 21.08.2015 № 2980 составляет более одного года от начала проведения исследования, при условии хранения документов при нормальных температуре и влажности. Подписи Фримана Д.Е. были выполнены ранее 29.01.2019 и период времени их выполнения соответствует указанным на документах датам – 10.08.2015 и 21.08.2015 соответственно;

– период выполнения подписи от имени неустановленного лица на товарной накладной № 2978 от 10.08.2015 и подписи от имени генерального директора Зайнашева И.К. на товарной накладной № 2980 от 21.08.2015 составляет менее двух лет от момента начала исследования при условии хранения накладных при нормальных температуре и влажности и период времени их выполнения не соответствует указанным на накладных датам. Подписи были выполнены позднее 29.01.2018;

– на товарных накладных № 2978 от 10.08.2015 и № 2980 от 21.08.2015 следов нетипичного светового и (или) теплового воздействий, не характерных для обычных условий хранения такого рода документов, способному повлиять на вывод о давности их изготовления (подписания), не обнаружено.

Определением от 28.05.2020 производство по делу возобновлено.

Истцом заявлен отказ от иска, мотивированный добровольным удовлетворением ответчиком требований истца посредством отказа от правовой охраны спорного товарного знака в отношении товара «пиво» 32-го класса МКТУ. Так, согласно сведениям Государственного реестра товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации в период производства по данному делу, а именно 13.03.2020, в названный Реестр внесены сведения об исключении указанного товара из объема правовой охраны спорного товарного знака.

Ответчик, в свою очередь, ходатайствовал о назначении повторной судебной экспертизы, ввиду имеющихся у него сомнений в компетенции эксперта Камаева Андрея Владимировича.

В судебном заседании 09.06.2020 истцом были представлены дополнительные исходящие от вышеупомянутой экспертной организации сведения об уровне компетенции поименованного эксперта, а именно: свидетельства № 008 2012 года и № 010 2017 года на право самостоятельного выполнения судебных экспертиз, в том числе исследований материалов письма документов, определения периода времени выполнения подписей, рукописных записей и оттисков печатей (штампов).

Ознакомившись с указанными документами в ходе судебного заседания, представитель ответчика, тем не менее настаивал на назначении повторной судебной экспертизы, мотивируя необходимость ее назначения сомнениями в достоверности вновь представленных документов (свидетельств) на имя Камаева А.В. Отвечая на вопрос суда, представитель ответчика подтвердил, что в качестве основания для назначения повторной экспертизы указывает на некомпетентность названного эксперта.

Согласно части 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Рассмотрев ходатайство ответчика о назначении повторной судебной экспертизы, коллегия судей не находит оснований для его удовлетворения по указанному ответчиком мотиву (некомпетентность эксперта), поскольку приходит к выводу о том, что заключение экспертизы от 10.03.2020 № 232 содержит полные, ясные и точные ответы на поставленные судом вопросы, не имеет противоречий и не вызывает сомнений в объективности и квалификации судебного эксперта, компетенция которого подтверждена представленными экспертной организацией документами об образовании,

опыте и навыках экспертной работы экспертов Камаева Андрея Владимировича и Пичугина Сергея Анатольевича.

При этом коллегия судей отмечает, что при назначении судебной экспертизы по настоящему делу ответчик не заявлял отводов эксперту Камаеву А.В. и не приводил возражений относительно его компетенции.

С учетом изложенного протокольным определением от 09.06.2020 суд завершил проверку по заявлению истца о фальсификации доказательств, признав доводы заявителя о недостоверности товарных накладных № 2978 от 10.08.2015 и № 2980 от 21.08.2015 обоснованными.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 109 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации денежные суммы, причитающиеся экспертам, выплачиваются по выполнению ими своих обязанностей с депозитного счета арбитражного суда.

Возражений против перечисления вознаграждения судебным экспертам представителями сторон в ходе судебного заседания заявлено не было.

В судебном заседании от 09.06.2020 истец подтвердил неизменность ранее заявленного отказа от иска, просил производство по делу прекратить и отнести на ответчика судебные расходы по уплате государственной пошлины и по оплате вознаграждения экспертов.

Представитель ответчика возражал против отнесения на предпринимателя судебных расходов истца.

Роспатент, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, явку представителя в судебное заседание не обеспечил, что в силу части 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может служить препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие. Ранее Роспатентом было заявлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

В соответствии с частью 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от требования полностью или частично.

Арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, уменьшение им размера исковых требований, признание ответчиком иска, не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу (часть 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Отказ истца от иска не противоречит закону и не нарушает прав иных лиц, как следствие, был принят судом.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если заявитель отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации Уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае прекращения производства по делу.

Вместе с тем в абзаце втором пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – постановление от 21.01.2016 № 1) разъяснено, что принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

В абзаце втором пункта 26 постановления от 21.01.2016 № 1 разъяснено, что в случае добровольного удовлетворения исковых требований ответчиком после обращения истца в суд и принятия судебного решения по такому делу судебные издержки также подлежат взысканию с ответчика.

При этом следует иметь в виду, что отказ от иска является правом, а не обязанностью истца, поэтому возмещение судебных издержек истцу при указанных обстоятельствах не может быть поставлено в зависимость от заявления им отказа от иска. Следовательно, в случае добровольного удовлетворения исковых требований ответчиком после обращения истца в суд и принятия судебного решения по такому делу судебные издержки также подлежат взысканию с ответчика.

Доводы ответчика о том, что сокращение объема правовой охраны спорного товарного знака не было обусловлено признанием предпринимателем требований истца, носит сугубо декларативный характер и не может быть проверен судом. При этом коллегия судей исходит из того, что внутренние мотивы ответчика, которыми он руководствовался совершая юридически значимые действия, приведшие к фактическому удовлетворению требований истца, не имеют значения для рассматриваемого вопроса. Значение имеет факт совершения таких действий в период производства по настоящему делу и их результат — фактическое удовлетворение требований истца.

Кроме того, суд принимает во внимание, что такие действия ответчик совершал в ходе производства по настоящему делу неоднократно.

Также коллегией судей принято во внимание, что в силу части 2 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации злоупотребление процессуальными правами лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц неблагоприятные последствия, предусмотренные названным Кодексом. В частности, в соответствии со статьей 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, суд вправе отнести судебные расходы по рассмотрению дела.

Таким образом, заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав и злоупотребление процессуальными правами влечет наступление различных последствий.

С учетом этого судом принято во внимание, что при первоначальном рассмотрении дела решением от 09.01.2019 в удовлетворении исковых требований было отказано ввиду доказанности ответчиком использования спорного товарного знака в отношении товара «пиво», а также истечения срока действия регистрации спорного товарного знака. При этом судом принималось во внимание, что ответчик в ходе рассмотрения дела отрицал намерение продлевать регистрацию знака. Однако, вопреки указанному утверждению, ответчиком тогда же было подано заявление в Роспатент о продлении срока правовой охраны.

Кроме того, доказательства, представленные ответчиком в подтверждение факта использования спорного товарного знака в отношении товара «пиво», дважды были оспорены истцом в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и, как указано выше, по результатам проверки заявления о фальсификации доказательств признаны судом недостоверными.

С учетом изложенного, принимая во внимание добровольное удовлетворение исковых требований истца, а также недобросовестное процессуальное поведение ответчика, выразившееся в нарушении принципа процессуального эстоппеля, в введении суда в заблуждение, а также в представлении недостоверных доказательств, что привело к значительному затягиванию судебного процесса, необходимости пересмотра судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам, и проверки заявлений о фальсификации доказательств, суд пришел к выводу о наличии оснований для отнесения на ответчика судебных расходов по уплате государственной пошлины и по оплате судебной экспертизы в полном объеме.

На основании части 3 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

Руководствуясь статьями 106, 107, 109, 110, 111, 150, 151, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

производство по делу прекратить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Туаршева Мурата Аслановича (Московская обл., ОГРНИП 318502900015864) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Абхазское Традиционное Виноделие» (ул. Агрба, д. 4, кв. 75, г. Сухум, Республика Абхазия, ОГРН 114РА000748) 155 000 рублей в возмещение судебных расходов.

Выплатить обществу с ограниченной ответственностью Бюро независимой экспертизы «ВЕРСИЯ» с депозитного счета суда 149 000 рублей вознаграждения за проведение судебной экспертизы. Перечисление произвести по реквизитам: получатель — ООО Бюро независимой экспертизы «ВЕРСИЯ», расчетный счет 40702810938120116532, банк получателя — ПАО Сбербанк г. Москва (БИК 044525225), расчетный счет 30101810400000000225, из средств, перечисленных обществом с ограниченной ответственностью «ВИНИМПОРТ» по платежному поручению от 26.12.2019 № 407.

Определение по настоящему делу вступает в законную силу немедленно и может быть обжаловано в президиум Суда по интеллектуальным правам в течение месяца со дня вынесения.

Председательствующий судья
судьи

Р.В. Силаев
Д.А. Булгаков
А.А. Снегур