

**Арбитражный суд Саратовской области**

410002, г. Саратов, ул. Бабушкин Взвоз, д.1

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**Р Е Ш Е Н И Е****г. Саратов
«26» апреля 2010 г.****Дело № А57- 24063/09**

Резолютивная часть решения оглашена 19 апреля 2010 г.

Полный текст решения изготовлен 26 апреля 2010 г.

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Волосатых Е.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Куангалиева М.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по исковому заявлению
закрытого акционерного общества «Белая Березка», г.Ростов-на-Дону, ассоциации
владельцев зарегистрированных товарных знаков со словесными обозначениями
«БЕРЕЗКА», г.Москва

к обществу с ограниченной ответственностью «Волгаторг», Саратовская область,
г.Энгельс, обществу с ограниченной ответственностью Винно-водочный завод «Альянс»,
Кабардино-Балкарская, республика, Зольский район, с.Сармаково
о признании незаконности использования ответчиками товарных знаков и запрещении их
использования,

при участии в заседании представителя ООО «Волгаторг» - Симанова Д.А. по
доверенности от 11.01.2010., б/н;

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью
«Волгаторг», Саратовская область, г.Энгельс, обществу с ограниченной ответственностью
Винно-водочный завод «Альянс», Кабардино-Балкарская, республика, Зольский район,
с.Сармаково о признании незаконности использования ответчиками товарных знаков и
запрещении их использования по следующим основаниям.

Истец на основании соответствующих свидетельств является владельцем
зарегистрированных товарных знаков:

- словесный «БЕЛАЯ БЕРЕЗКА»
- комбинированный «Этикетка Белая березка»
- комбинированный «Бутылка с этикеткой Белая березка»
- объемный изобразительный «Березовый колпачок»
- серии товарных знаков со словесными обозначениями «белая березка»
- коллективный знак «БЕРЕЗКА BEREZKA».

Ответчики незаконно используют указанные товарные знаки путем производства и
продажи водки «Сармакъ премиум БЕЛАЯ БЕРЕЗА», чем вводит в заблуждение
потребителей.

В связи с тем, что ответчик использует сходное до степени смешения наименование, размещенные на этикетке и контрэтикетке, а также зарегистрированный товарный знак, истец полагает, что ответчик незаконно использует сходное наименование до степени смешения.

Товары истца и ответчика являются идентичными, территориальные рынки сбыта также являются идентичными. Указанные обстоятельства, по мнению истца, нарушают его права.

В связи с этим, истцы просят признать незаконность использования ответчиками вышеуказанных товарных знаков, а также запретить производство и продажу указанной водки.

При рассмотрении дела истец уточнил заявленные требования и просил суд признать незаконность использования ответчиками товарных знаков, а также запретить производство, продажу, предложение к продаже, а также хранение с целью последующей продажи указанной водки.

В судебное заседание истец не явился. В заявлении, адресованном суду, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель ответчика в судебном заседании просил исковые требования оставить без удовлетворения. Указал, что существовании указанных товарных знаков ему стало известно только после обращения истца в суд. Также указал, что истцом не соблюден досудебный порядок разрешения спора.

Ответчик ООО ВВЗ «Альянс» в судебное заседание не явился. Извещен надлежащим образом. Суд счел возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Дело в арбитражном суде рассматривается в порядке ст.153-166 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Суду предоставляются доказательства, отвечающие требованиям ст. ст. 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Исследовав материалы дела, проверив доводы, изложенные в исковом заявлении, заслушав участников судебного разбирательства, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Из представленных в материалы дела доказательств установлено, что на основании свидетельств является владельцем зарегистрированных товарных знаков:

- словесный «БЕЛАЯ БЕРЕЗКА» свидетельство № 208066
- комбинированный «Этикетка Белая березка» свидетельство № 314404
- комбинированный «Бутылка с этикеткой Белая березка» свидетельство № 274650
- объемный изобразительный «Березовый колпачок» свидетельство № 311713
- коллективный знак «БЕРЕЗКА BEREZKA» свидетельство № 235373

Однако ответчик использует при производстве водки сходное наименование до степени смешения- БЕЛАЯ БЕРЕЗА, чем вводит в заблуждение потребителей, относительно владельца товарного знака.

В соответствии с ч.1 ст. 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Согласно ст.1484 ГК РФ Лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в

соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак. Исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака: на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации при выполнении работ, оказании услуг; на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот; в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе; в сети "Интернет", в том числе в доменном имени и при других способах адресации. Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения. Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

В силу ст.1252 ГК РФ Защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления требования о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, - к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним.

На основании ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исходя из вышеуказанных правовых норм, обстоятельствами, подлежащими доказыванию по данному делу, являются тождественность или сходность до степени смешения товарных знаков, которым предоставлена правовая охрана.

Во время судебного разбирательства было установлено и не оспаривалось сторонами, что право на спорные товарные знаки зарегистрированы за истцом в установленном законом порядке. Указанное обстоятельство подтверждено соответствующими свидетельствами и ответчиком не оспаривалось.

Рассматривая вопрос о сходности товарных знаков до степени смешения суд исходит из следующего.

По правилам ст. 65 АПК РФ бремя доказывания указанных обстоятельств возложено на истца.

Судом установлено, что ответчик в своей производственной деятельности при производстве и продаже водки «Сармакь премиум БЕЛАЯ БЕРЕЗА» использует товарные знаки, сходные до степени смешения с товарными знаками, зарегистрированными истцом в установленном порядке, а именно:

- размещение названия водки «Сармакь премиум БЕЛАЯ БЕРЕЗА» сходного до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком истца на основании свидетельства № 208066;
- размещение названия сходного до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком БЕРЕЗКА BEREZKA на основании свидетельства № 235373;
- размещение колпачка сходного до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком истца на основании свидетельства № 314404;
- размещение бутылки с этикеткой сходного до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком истца на основании свидетельства № 274650.

Кроме того, сходность товарных знаков до степени смешения подтверждается также представленным заключением по результатам патентоведческого исследования, проведенного патентным поверенным Аленовым В.К. Из указанного заключения также следует, что спорные товары являются однородными (алкогольные напитки) и являются сходными до степени смешения. Указанное исследование не является судебно-экспертным заключением, однако соответствует требованиям относимости и допустимости доказательств, в связи с чем принимается судом во внимание.

Ответчику разъяснялось право на обращение к суду с ходатайством о назначении и проведении экспертизы, однако указанным правом он не воспользовался, в связи с чем дело было рассмотрено по представленным доказательствам.

Возражения ответчика о том, что ему не было известно о регистрации товарных знаков за другим лицом правового значения при рассмотрении дела не имеет, поскольку право на защиту товарного знака предоставляется на основании соответствующего свидетельства.

Досудебный порядок урегулирования спора по данной категории дел законом не предусмотрен, в связи с чем возражения ответчика в указанной части также отклоняются.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований, путем признания незаконным использования ответчиками на водке «Сармакь премиум БЕЛАЯ БЕРЕЗА» обозначений, сходных до степени смешения с:

- зарегистрированным товарным знаком «БЕЛАЯ БЕРЕЗКА» по свидетельству № 208066
- зарегистрированным товарным знаком по свидетельству № 314404
- зарегистрированным товарным знаком по свидетельству № 274650
- зарегистрированным товарным знаком по свидетельству № 311713
- зарегистрированным коллективным товарным знаком «БЕРЕЗКА BEREZKA» по свидетельству № 235373

А также запрещения ООО «Волгаторг» предложение к продаже, продажу, иное введение в гражданский оборот и хранение с этой целью алкогольной продукции с использованием обозначений «БЕЛАЯ БЕРЕЗКА» и/или «БЕРЕЗКА» и/или «БЕРЕЗА», колпачка, стилизованного под березовую кору,

А также запрещения ООО ВВЗ «Альянс» производство, предложение к продаже, продажу, иное введение в гражданский оборот и хранение с этой целью алкогольной продукции с использованием обозначений «БЕЛАЯ БЕРЕЗКА» и/или «БЕРЕЗКА» и/или «БЕРЕЗА», колпачка, стилизованного под березовую кору

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

Р Е Ш И Л :

Исковые требования закрытого акционерного общества «Белая Березка», г.Ростов-на-Дону, ассоциации владельцев зарегистрированных товарных знаков со словесными обозначениями «БЕРЕЗКА», г.Москва к обществу с ограниченной ответственностью

«Волгаторг», Саратовская область, г.Энгельс, обществу с ограниченной ответственностью Вино-водочный завод «Альянс», Кабардино-Балкарская, республика, Зольский район, с.Сармаково о признании незаконности использования ответчиками товарных знаков и запрещении их использования удовлетворить.

Признать незаконным использование обществом с ограниченной ответственностью «Волгаторг» и обществом с ограниченной ответственностью вино-водочный завод «Альянс» на водке «Сармакь премиум БЕЛАЯ БЕРЕЗА» обозначений, сходных до степени смешения с:

- зарегистрированным товарным знаком «БЕЛАЯ БЕРЕЗКА» по свидетельству № 208066

- зарегистрированным товарным знаком по свидетельству № 314404

- зарегистрированным товарным знаком по свидетельству № 274650

- зарегистрированным товарным знаком по свидетельству № 311713

- зарегистрированным коллективным товарным знаком «БЕРЕЗКА BEREZKA» по свидетельству № 235373.

Запретить обществу с ограниченной ответственностью «Волгаторг» предложение к продаже, продажу, иное введение в гражданский оборот и хранение с этой целью алкогольной продукции с использованием обозначений «БЕЛАЯ БЕРЕЗКА» и/или «БЕРЕЗКА» и/или «БЕРЕЗА», колпачка, стилизованного под березовую кору,

Запретить обществу с ограниченной ответственностью Вино-водочный завод «Альянс», Кабардино-Балкарская, республика, Зольский район, с.Сармаково производство, предложение к продаже, продажу, иное введение в гражданский оборот и хранение с этой целью алкогольной продукции с использованием обозначений «БЕЛАЯ БЕРЕЗКА» и/или «БЕРЕЗКА» и/или «БЕРЕЗА», колпачка, стилизованного под березовую кору

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную или кассационную инстанции в порядке, предусмотренном главами 34, 35 раздела VI Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

**Судья арбитражного суда
Саратовской области**

Е.А. Волосатых