



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
350063, г. Краснодар, ул. Красная, д. 6
E-mail: info@krasnodar.arbitr.ru
<http://krasnodar.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А32-39951/2014

г. Краснодар

«06» июля 2015 года

Резолютивная часть решения оглашена 22 июня 2015 года.
Полный текст решения изготовлен 06 июля 2015 года.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Грачева С.А., при ведении протокола судебного заседания и его аудиозаписи помощником судьи Чуриковым В.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Интеллект Продактс», г. Москва (ИНН 7710864544, ОГРН 1107746227401), к закрытому акционерному обществу «Комплекс пищевых предприятий «Лазурный», Краснодарский край, г. Анапа (ИНН 2301004620, ОГРН 1022300508867), третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «ВИННИКОФФ», г. Москва об обязании прекратить незаконное использование товарного знака по свидетельству №411781 и взыскании 5000000 рублей компенсации за незаконное использование товарного знака по свидетельству №411781,

при участии в заседании:

от истца: Ладонин А.В. – доверенность от 05.11.2014, №б/н,

от ответчика: Точеная Г.В. – доверенность от 27.03.2014, №б/н, Никулин Е.В. – доверенность от 20.05.2015, №б/н,

от третьего лица: Никулин Е.В. – доверенность от 28.11.2013, №4-а,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Интеллект Продактс» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском заявлением к закрытому акционерному обществу «Комплекс пищевых предприятий «Лазурный» об обязании прекратить незаконное использование товарного знака по свидетельству №411781 и взыскании 5000000 рублей компенсации за незаконное использование товарного знака по свидетельству №411781.

Третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «ВИННИКОФФ».

Основания заявленных требований изложены истцом в исковом заявлении.

В ходе судебного разбирательства истец заявил ходатайство об увеличении суммы компенсации за незаконное использование товарного знака по свидетельству №411781 до 51 209 004 рублей.

Суд удовлетворил указанное ходатайство в порядке ст. 49 АПК РФ.

Истец в судебном заседании настаивал на удовлетворении исковых требований.

Ответчик в судебном заседании иск не признал, представил отзыв. Заявил о пропуске срока исковой давности.

Третье лицо иск не признало. Представило отзыв.

В судебном заседании, проходившем 15 июня 2015 года, для изучения материалов дела, объявлен перерыв до 17 часов 50 минут 22 июня 2015 года.

После перерыва судебное заседание продолжилось с участием представителей сторон.

Как следует из искового заявления, общество с ограниченной ответственностью «Интеллект продактс» (далее - Истец) является владельцем охраняемого в Российской Федерации товарного знака № 411781 («ПЬЯНАЯ ВИШНЯ»), зарегистрированного в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания России 23.06.2010 г. для товаров «вино», «напитки алкогольные» 33 класса МКТУ, со сроком действия до 08.07.2019 г. (далее - Товарный знак, свидетельство приложено).

Товарный знак «Пьяная вишня» является товарным знаком серии (блоков) знаков «пьяные ягоды и фрукты», принадлежащих ООО «Интеллект продактс» и также зарегистрированных для товаров «вино», «напитки алкогольные» 33 класса МКТУ.

Товарный знак «ПЬЯНАЯ ВИШНЯ», используется правообладателем на импортируемой в Россию под его контролем винной продукции производства «Винекс Славянци» (Болгария).

При выборе сотрудником истца товара в розничной сети 30 июня 2014 года, истцу стало известно, что закрытое акционерное общество «Комплекс пищевых предприятий «Лазурный» (далее - Ответчик) осуществляет производство и розлив вина фруктового полусладкого «ПЬЯНАЯ ВИШНЯ», данное вино продается в розничной сети.

Производство и розлив вина осуществляются без разрешения владельца товарного знака № 411781 («ПЬЯНАЯ ВИШНЯ»).

В адрес Ответчика 06 августа 2014 года было направлено уведомление о незаконном использовании товарного знака, в котором Истец потребовал прекратить использование в гражданском обороте, включая производство, предложение к продаже, хранение с целью продажи, контрафактных товаров с товарным знаком № 411781 («ПЬЯНАЯ ВИШНЯ»).

Ответчик получил претензию, однако незаконное использование товарного знака не прекратил.

Данные обстоятельства и послужили основанием для обращения истца с настоящим иском.

Истец избрал в качестве способа защиты права компенсацию в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак.

Ответчик исковые требования не признал по следующим основаниям.

ООО «Торговый дом «ВИННИКОФФ» является патентообладателем патента №76701, автор Гутин Андрей Вадимович, дата начала отсчета срока действия патента - 01.07.2009.

Между ООО «Торговый дом «ВИННИКОФФ» и ЗАО «КПП «Лазурный» заключен смешанный договор №04 от 09.03.2011, в соответствии с условиями которого, ЗАО «КПП «Лазурный» производит розлив товара в упаковку, все полиграфические носители информации которой идут в производство за подписью и печатью патентообладателя.

Розлив продукции с использованием указанного патента производится исключительно для поставки ООО «Торговый дом «ВИННИКОФФ», распоряжение исключительным правом к ЗАО «КПП «Лазурный» не переходит. В соответствии с условиями договора ЗАО «КПП «Лазурный» производит продукцию исключительно для ТД «Винникофф», который является эксклюзивным дистрибьютором.

Кроме того, пункт 10.5. указанного договора содержит следующее обязательство ООО «Торговый дом «ВИННИКОФФ»: «Если использование предоставленных Заказчиком дизайнерской концепции, оригинал-макета, графического изображения или

словесного обозначения нарушает авторские права, права на объекты интеллектуальной или промышленной собственности, принадлежащие третьим лицам, и производителю заявлена соответствующая претензия или иск, заказчик обязуется вступить в дело и удовлетворить законные притязания лиц, права которых нарушены, освободив производителя от какой-либо ответственности».

Правообладатель вправе предоставлять согласие на использование товарного знака в произвольной форме.

По смыслу ст. 1487 ГК РФ размещение товарного знака на товарах и документации допускается с согласия правообладателя. При этом закон не указывает, в какой форме должно быть выражено согласие правообладателя на использование товарного знака.

В соответствии с абзацем 2 части 6 статьи 1252 ГК РФ, если средство индивидуализации и промышленный образец оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации или промышленный образец, исключительное право в отношении которого возникло ранее, либо в случаях установления конвенционного, выставочного или иного приоритета средство индивидуализации или промышленный образец, в отношении которого установлен более ранний приоритет.

Название вина «пьяная вишня» не воспринимается потребителем как товарный знак, а только информирует потребителя о составе продукта - фруктовый напиток, содержащий алкоголь, данная информация обязательна для размещения на этикетке.

Словосочетание «пьяная вишня» является фразеологизмом. Фразеологизм — это устойчивое по составу и структуре и целостное по значению сочетание двух или более слов. В отличие от словосочетаний или предложений фразеологизм не составляется каждый раз заново, а воспроизводится в готовом виде. Фразеологизм в целом является одним членом предложения.

Также этикетки содержат товарный знак "ЮЖНЫЙ ВИНОДЕЛ", что позволяет потребителю определить производителя данного товара - ООО «ВИННИКОФФ».

Таким образом, как полагает ответчик отсутствует факт незаконного использования товарного знака «Пьяная вишня».

Кроме того, согласно Приказу Роспатента от 30.11.2009 № 170 «Об утверждении Рекомендаций по отдельным вопросам экспертизы обозначений, представляющих собой этикетки и полиграфические упаковки» - Этикетка может содержать охраняемый в Российской Федерации в отношении однородных товаров товарный знак другого лица.

ООО «Интеллект Продактс» не является ни фактическим производителем, ни лицом под чьим контролем ведется производство вина «Пьяная вишня».

ООО «Интеллект Продактс» не имело и не имеет соответствующей лицензии на осуществление деятельности по закупке, хранению и поставкам алкогольной продукции.

Договор о предоставлении права использования товарного знака №411781 ООО «ЛОДЖИКАЛ ИМПОРТ» был зарегистрирован только 15.07.2014, а требования о незаконном использовании заявлены с 2011 года. ООО «ЛОДЖИКАЛ ИМПОРТ» также не является ни фактическим производителем, ни лицом под чьим контролем ведется производство вина «Пьяная вишня».

Таким образом, не представил доказательств использования указанного товарного знака в период с 2011 г. по 2014 годы.

Третье лицо поддержало позицию ответчика, полагает, что у него имеется приоритет на этикетку, содержащую наименование напитка «Пьяная вишня».

Заслушав доводы представителей истца, ответчика, изучив материалы дела, суд находит, что исковые требования истца подлежат частичному удовлетворению в силу следующего.

Как установлено судом и следует из материалов дела, общество с ограниченной ответственностью «Интеллект продактс» (далее - Истец) является владельцем

охраняемого в Российской Федерации товарного знака № 411781 («ПЬЯНАЯ ВИШНЯ»), зарегистрированного в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания России 23.06.2010 г. для товаров «вино», «напитки алкогольные» 33 класса МКТУ, со сроком действия до 08.07.2019 г. (далее - Товарный знак, свидетельство приложено).

Товарный знак «Пьяная вишня» является товарным знаком серии (блоков) знаков «пьяные ягоды и фрукты», принадлежащих ООО «Интеллект продактс» и также зарегистрированных для товаров «вино», «напитки алкогольные» 33 класса МКТУ.

Товарный знак «ПЬЯНАЯ ВИШНЯ», используется правообладателем на импортируемой в Россию под его контролем винной продукции производства «Винекс Славянци» (Болгария).

ООО «Торговый дом «ВИННИКОФФ» является патентообладателем патента на промышленный образец №76701, автор Гутин Андрей Вадимович, дата начала отсчета срока действия патента - 01.07.2009.

Между ООО «Торговый дом «ВИННИКОФФ» и ЗАО «КПП «Лазурный» заключен смешанный договор №04 от 09.03.2011, в соответствии с условиями которого ЗАО «КПП «Лазурный» производит розлив Товара в упаковку, все полиграфические носители информации которой идут в производство за подписью и печатью патентообладателя.

Розлив продукции с использованием указанного патента производится для поставки ООО «Торговый дом «ВИННИКОФФ».

Факт производства ответчиком продукции в упаковке с этикеткой, содержащей наименование «Пьяная вишня» с 2011 года ответчиком не отрицается.

Согласно письму Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка от 22.01.2015 №1037/12-02 Ответчик за период 2011-2014 годы произвел продукцию под товарным знаком «Пьяная вишня» в объеме 51450 дал. (514500 единиц продукции в таре емкостью 1 л).

Истцу стало известно о производстве вина «Пьяная вишня» ответчиком 27.02.2012 при покупке вина в розничной сети г. Москвы, что подтверждается чеком ЗАО ТД «Перекресток».

Промышленный образец представляет собой внешний вид изделия - упаковки алкогольной продукции. Промышленный образец помимо прочего, содержит изображение надписи названия напитка «Пьяная вишня», выполненной крупным рукописным шрифтом и размещенной по центру изобразительной композиции.

Согласно статье 1352 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

В соответствии же с положениями статьи 1477 ГК РФ, товарный знак - обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей.

В качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные, объемные и другие обозначения или их комбинации (часть 1 статьи 1482 ГК РФ).

Из указанных норм следует, что словесному элементу может быть предоставлена правовая охрана только в случае регистрации его в качестве товарного знака, в то время как промышленный образец сохраняет лишь художественно-конструкторское решение изделия, но никак не словесный элемент.

Так, в силу статей 1391, 1352 ГК РФ, экспертиза заявки на промышленный образец по существу включает в себя проверку по признакам новизны и оригинальности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 ГК РФ, к существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Таким образом, словесный элемент не относится к существенным признакам промышленного образца.

Суд принял во внимание и то обстоятельство, что перечень существенных признаков промышленного образца по патенту № 76701 также не содержит упоминания обозначения "Пьяная вишня".

Таким образом, с учетом положений, содержащихся в ст. ст. 1352, 1391 ГК РФ словесное обозначение "Пьяная вишня" не могло быть включено в патент в качестве существенного признака, поскольку не характеризует художественно-конструкторское решение изделия и не обладает признаком новизны промышленного образца.

По патенту № 76701 зарегистрирована группа промышленных образцов, в которых словесные элементы, выполняющие функцию названия продукта, являются различными. То есть, относятся к нюансам промышленных образцов и являются незначительными.

Этикетка характеризуется, как указано в сведениях о патенте, помимо прочего, выполнением по центру изобразительной композиции надписи названия напитка крупным шрифтом типа рукописного в выворотку с теневой проработкой.

Следовательно, наименование напитка может быть любым, существенное значение имеет способ его написания и место расположения.

Согласно пункту 6.3.2 Методических рекомендаций по проверке обозначений на тождество и сходство, утвержденных Приказом Роспатента №197 от 31.12.2009 г. при восприятии потребителем комбинированного обозначения, состоящего из изобразительного и словесного элементов, его внимание, как правило, акцентируется на словесном элементе. Словесный элемент к тому же легче запоминается, чем изобразительный; Если при сравнении словесного элемента комбинированного обозначения будет установлена его тождественность или сходство до степени смешения со словесным товарным знаком, то комбинированное обозначение может быть признано сходным до степени смешения с этим товарным знаком.»

Факт сходства товарного знака по свидетельству № 411781 со словесным обозначением «Пьяная вишня», присутствующим на упаковке продукции ответчика, участниками настоящего дела не оспаривается.

Патент № 76701 досрочно прекратил свое действие 02.07.2011 из-за неуплаты в установленный срок пошлины за поддержание патента в силе.

Действие патента было восстановлено 16.11.2012.

Патент № 76701 повторно досрочно прекратил свое действие 02.07.2013 г. из-за неуплаты в установленный срок пошлины за поддержание патента в силе.

Действие патента было восстановлено 16.03.2015.

Согласно сведениям из ЕГАИС, предоставленным Росалкогольрегулированием 22.01.2015 за № 1037/12-02 по запросу суда, ответчик вводил вино под названием «Пьяная вишня» в 2011-м, 2012-м, 2013-м и 2014-м гг.

В соответствии с ч. 1 ст. 1400 ГК РФ действие патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец, которое было прекращено в связи с тем, что патентная пошлина за поддержание патента в силе не была уплачена в установленный срок, может быть восстановлено федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности по ходатайству лица, которому принадлежал патент, или правопреемника этого лица. Ходатайство о восстановлении действия патента может быть подано в указанный федеральный орган исполнительной власти в течение трех лет со дня истечения срока уплаты патентной пошлины, но до истечения предусмотренного ГК РФ срока действия патента.

Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности публикует в официальном бюллетене сведения о восстановлении действия патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец (ч. 2 ст. 1400 ГК РФ).

Таким образом, в период с 02.07.2011 г. по 15.11.2012 г. и с 02.07.2013 г. по 15.03.2015 г. у ООО «ТД «ВИННИКОФФ» отсутствовали права на патент № 76701.

ЗАО «Комплекс пищевых предприятий «Лазурный» вводило в оборот вино «Пьяная вишня» в период, когда действие патента № 76701 было прекращено - в 2011-м, 2012-м, 2013-м и 2014-м гг.

На основании изложенного, довод ответчика и третьего лица о том, что словесные элементы «Пьяная вишня» подлежат правовой охране по патенту №76701 судом отклоняется.

Согласно сведениям общедоступного на сайте Роспатента www.fips.ru Государственного реестра промышленных образцов РФ, по патенту № 76701 лицензионный договор не заключался, предоставление права использования патента, как и сам договор, государственную регистрацию не проходили.

В договоре №04 от 09 марта 2011 года ссылки или указания, упоминающие о патенте № 76701 на промышленный образец отсутствуют. Нет также и указаний на передачу прав использования данного патента от ООО ТД «Винникофф» ответчику.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1233 ГК РФ, договор, в котором прямо не указано, что исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации передается в полном объеме, считается лицензионным договором.

Согласно пункту 2 статьи 1232 ГК РФ, в случаях, когда результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации подлежит в соответствии с настоящим Кодексом государственной регистрации, отчуждение исключительного права на такой результат или на такое средство по договору, залог этого права и предоставление права использования такого результата или такого средства по договору, а равно и переход исключительного права на такой результат или на такое средство без договора, также подлежат государственной регистрации, порядок и условия которой устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 6 статьи 1233 ГК РФ, при несоблюдении требования о государственной регистрации перехода исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации по договору об отчуждении исключительного права или без договора, залога исключительного права либо предоставления другому лицу права использования такого результата или такого средства по договору переход исключительного права, его залог или предоставление права использования считается несостоявшимся. (Вышеназванные нормы в редакции до 01.10.2014 г. применялись в редакции, обозначающей государственную регистрацию самого договора, с 01.10.2014 произошел переход от государственной регистрации договора к, только, государственной регистрации перехода самого права. На существо исследуемой ситуации, на выводы, характеризующие отношения сторон по делу, данное изменение никак не влияет).

Согласно статье 1367 ГК РФ, по лицензионному договору одна сторона - патентообладатель (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) удостоверенное патентом право использования изобретения, полезной модели или промышленного образца в установленных договором пределах. Следовательно, ООО ТД «Винникофф» не передал патент № 76701 в пользование ответчику, поскольку такое право документально не предоставлялось, и предоставление права не проходило государственную регистрацию.

Таким образом, ответчик не вправе ссылаться на патент № 76701, принадлежащий ООО ТД «Винникофф», в обоснование своей позиции, поскольку никаких прав на его использование он не имеет.

Поскольку, как установлено судом истец узнал о нарушении своего права 27.02.2012 при покупке вина в розничной сети г. Москвы, что подтверждается чеком ЗАО ТД «Перекресток», а с искомое заявление поступило в суд 29.10.2014, то есть до истечения 3-х летнего срока, заявление ответчика о пропуске истцом срока исковой давности судом также отклоняется.

Согласно п. 3 ст. 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

В соответствии с п. 1 ст. 1515 ГК РФ товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

В соответствии с п. 4 ст. 1515 ГК РФ правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации:

- в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения;
- в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, или в двукратном размере стоимости права использования товарного знака, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование товарного знака.

Истец избрал в качестве способа защиты права компенсацию в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак.

Согласно письму Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка от 22.01.2015 №1037/12-02 Ответчик за период 2011-2014 годы произвел продукцию под товарным знаком «Пьяная вишня» в объеме 51450 дал. (514500 единиц продукции в таре емкостью 1 л) на общую сумму 25604502 рубля. Таким образом, двукратный размер стоимости товара составляет 51209004 рублей.

Согласно статье 1252 ГК РФ защита исключительных прав на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, - к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним, изъятия материального носителя к его изготовителю, импортеру, хранителю, перевозчику, продавцу, иному распространителю, недобросовестному приобретателю, а также при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права.

Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

Правообладатель вправе требовать от нарушителя выплаты компенсации за каждый случай неправомерного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации либо за допущенное правонарушение в целом.

Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения и является санкцией за бездоговорное гражданское правонарушение. Компенсация представляет собой самостоятельный вид гражданско-правовой ответственности, и к ней не могут применяться правила, предусмотренные в отношении других видов гражданско-правовой ответственности.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце втором пункта 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ N 5, Пленума ВАС РФ N 29 от 26.03.2009 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" при защите интеллектуальных прав правило о неприменении принципа вины подлежит применению к способам защиты соответствующих прав, не относящимся к мерам ответственности. Ответственность за нарушение интеллектуальных прав (взыскание компенсации, возмещение убытков) наступает применительно к статье 401 Кодекса.

Таким образом, вина ответчика в нарушении исключительных прав истца на спорные товарные знаки в силу указанных разъяснений должна учитываться, в том числе при

применении меры ответственности, предусмотренной подпунктом 2 пункта 4 статьи 1515 ГК РФ.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 43.3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 N 5/29 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой гражданского кодекса Российской Федерации" судам необходимо учитывать соразмерность компенсации последствиям нарушения, характер допущенного нарушения, срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности, степень вины нарушителя, наличие ранее совершенных лицом нарушений исключительного права данного правообладателя, вероятные убытки. Указанные обоснования являются существенными при взыскании компенсации, однако не нашли своего отражения в судебных актах.

Суд, на основании имеющихся в дела материалы и объяснениях сторон пришел к выводу о наличии вины у ответчика в виде неосторожности, поскольку он не предпринял все необходимые меры для выяснения при производстве продукции о наличии зарегистрированных прав на товарный знак «Пьяная вишня». Умысла на причинение ущерба истцу суд не нашел. Также при определении компенсации суд принял во внимание и тот факт, что истец длительное время с момента обнаружения факта нарушения его прав не обращался за их защитой в суд, не уведомлял ответчика о совершаемом им правонарушении.

Так же суд учел и тот факт, что договор о предоставлении права использования товарного знака №411781 ООО «ЛОДЖИКАЛ ИМПОРТ» был зарегистрирован только 15.07.2014. До этой даты информацию об использовании истцом своего товарного знака им или третьими лицами истец не представил.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу, что справедливый размер компенсации должен рассчитываться не с 2011 года, а с момента получения ответчиком требования о прекращении незаконного использования товарного знака. Расчет компенсации суд произвел следующим образом: двойная среднемесячная стоимость произведенной продукции в 2014 году умноженная на 5 месяцев (август-декабрь 2014 года).

Согласно ст.65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Оценив в совокупности представленные истцом доказательства в порядке ст.71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу, что обоснованный размер взыскиваемой компенсации за незаконное использование товарного знака составляет 8906880 рублей.

При таком исходе дела, судебные расходы по уплате государственной пошлины, подлежат отнесению на сторон, по правилам ст. 110 АПК РФ, пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь ст. 110, 167-171, 176, 180, 181, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Р Е Ш И Л :

Ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Интеллект Продактс», г. Москва (ИНН 7710864544, ОГРН 1107746227401), об увеличении исковых требований в части взыскания компенсации в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, в сумме 51209004 рублей удовлетворить.

Обязать закрытое акционерное общество «Комплекс пищевых предприятий «Лазурный», Краснодарский край, г. Анапа (ИНН 2301004620, ОГРН 1022300508867), прекратить незаконное использование товарного знака по свидетельству №411781.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Комплекс пищевых предприятий «Лазурный», Краснодарский край, г. Анапа (ИНН 2301004620, ОГРН 1022300508867) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Интеллект Продактс», г. Москва (ИНН 7710864544, ОГРН 1107746227401), компенсацию за незаконное использование товарного знака по свидетельству №411781 в размере 8906880 рублей, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 38780 рублей.

В удовлетворении остальной части заявленных исковых требований, отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Интеллект Продактс», г. Москва (ИНН 7710864544, ОГРН 1107746227401) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 132 466 рублей за рассмотрение иска.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Комплекс пищевых предприятий «Лазурный», Краснодарский край, г. Анапа (ИНН 2301004620, ОГРН 1022300508867), в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 19534 рубля за рассмотрение иска.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня его изготовления в полном объеме, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы, решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Краснодарского края в течение месяца со дня его принятия, и в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа через Арбитражный суд Краснодарского края в двухмесячный срок с момента вступления решения в законную силу.

Судья

С.А. Грачев